|  |
| --- |
| **Okresní/Obvodní státní zastupitelství [•]** |
|  |
| prostřednictvím |
|  |
| **Policie České republiky** |
| Krajské ředitelství [•] |
| Obvodní oddělení [•] |
|  |
| [ADRESA] |
|  |
| **ke sp. zn.** | [•] |
|  |  |
| V [•], dne [•] |
|  |
| **poškozený:** |  | **[•],** nar. [•] |
|  |  | bytem [•] |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| **stížnost poškozeného proti usnesení o odložení věci** |
|  |
|  |  |  |
| *přílohy:* | *[POKUD MÁTE KONKRÉTNÍ NOVÉ DŮKAZY]* |
|  |  |

1. **Úvod**
2. Poškozený svým podáním ze dne [•] policejnímu orgánu uvedl skutečnosti, které podle jeho názoru zakládají podezření, že [NEZNÁMÝ PACHATEL]/[OZNAČENÍ KONKRÉTNÍHO PACHATELE] se mohl dopustit jednání, které má znaky trestného činu, případně znaky přestupku proti občanskému soužití.
3. Policejní orgán vydal dne [•] usnesení, č.j. [•], kterým rozhod následovně:

[ZDE OPIŠTE TZV. VÝROK ROZHODNUTÍ, NEJČASTĚJI BUDE MÍT TAKOVOUTO ČI OBDOBNOU TEXTACI:

* Policejní orgán ve věci o podezření z trestného činu věc odložil, neboť nejde o podezření ze spáchání trestného činu.
* Policejní orgán věc odložil, neboť není na místě vyřídit věc jinak a věc dále odevzdal příslušné obci s rozšířenou působností k projednání přestupku.
* Policejní orgán věc odložil, neboť trestní stíhání je neúčelné vzhledem k okolnostem § 172 odst. 2 písm. a) příp. b) trestního řádu.
* Policejní orgán věc odložil, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání podle § 160 trestního řádu.
1. Poškozený tímto proti výše uvedenému usnesení podává ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí stížnost podle ustanovení § 141 a násl. trestního řádu, kterou tímto odůvodňuje.
2. **Odůvodnění stížnosti**
3. Poškozený má za to, že policejní orgán nesprávně, respektive neúplně vyhodnotil důkazní situaci a rozhodl tak v rozporu s trestněprávními předpisy.

1. [ZDE JE POTŘEBA ROZEBRAT V ČEM JE SPATŘOVÁNA ZÁVADNOST ROZHODNUTÍ. TYPICKY SE BUDE JEDNAT O NEÚPLNĚ PROVEDENÉ PROVĚŘOVÁNÍ VĚCI, KDY SE POLICIE NEZABÝVALA OTÁZKOU, ZDA BYLA NAPLNĚNA V SOUČTU ŠKODA U VÍCE SKUTKŮ. DALŠÍM TYPICKOU VADOU JE NEDŮKLADNÁ IDENTIFIKACE NEZNÁMÉHO PACHATELE]
2. S ohledem na výše uvedené má tak poškozený za to, že policejní orgán postupoval v rozporu se zákonem, když věc odložil, ač k tomu nebyl důvod. Poškozený tak navrhuje, aby státní zástupce policejnímu orgánu uložil, aby zejména
3. [ZDE JE POTŘEBA ROZEBRAT, CO CHCETE, ABY POLICIE UDĚLALA JINAK – LÉPE TAK, ABY PACHATELE POSLALA PŘED SOOUD. KUPŘÍKLADU MŮŽE JÍT O NÁSLEDUJÍCÍ:
* POLICEJNÍ ORGÁN MĚL VYVINOUT DOSTAČENÉ ÚSILÍ PŘI IDENTIFIKACI DALŠÍCH PŘÍPADNÝCH POŠKOZENÝCH OSOB, A TO ZEJMÉNA S OHLEDEM NA SKUTEČNOST, ŽE OZDOBNÝM ZPŮSOBEM PACHATEL NABÍZEL POD TOTOŽNÝM TELEFONNÍM ČÍSLEM A TOTOŽNÝM ČÍSLEM ÚČTU VĚCI I NA INTERNETOVÉM TRŽIŠTI XYZ.
* POLICEJNÍ ORGÁN SI MĚL VYŽÁDAT O PROVOZOVATELE INTERNETOVÉ STRÁNKY XYZ.CZ VEŠKERÁ DATA TÝKAJÍCÍ SE PACHATELE, TEDY PODLE VŠEHO OSOBY, KTERÁ UMÍSTILA INZERÁT NA PŘEDMĚTNOU STRÁNKU, ZEJMÉNA PAK MĚLO JÍT O POSKYTNUTÍ UŽIVATELSKÉHO ÚČTU A INFORMACÍ O NĚM, PŘIDRUŽENÉ E-MAILOVÉ ADRESY A DAT PŘÍSTUPŮ DO UŽIVATELSKÉHO ÚČTU A IP ADRES, KTERÝCH BYLO POUŽITO K TĚMTO PŘÍSTUPŮM.
* POLICEJNÍ ORGÁN SI MĚL VE SMYSLU USTANOVENÍ § 8 ODST. 2 TRESTNÉHO ŘÁDU POŽÁDAT STÁTNÍHO ZÁSTUPCE, ABY SOUD ULOŽIL BANCE POSKYTNOUT INFORMACE KRYTÉ BANKOVNÍM TAJEMSTVÍM, NEBOŤ POŠKOZENÝ BYL PACHATELEM VYZVÁN, ABY PRÁVĚ NA TENTO BANKOVNÍ ÚČET ZASLAL KUPNÍ CENU.]

Výše uvedené opatření však policejní orgán neučinil a neprovedl účinné prověřování věci samé, čímž zapříčinil nezákonnost napadeného usnesení.

Poškozený tak navrhuje, aby státní zástupce pověřený dozorem nad zákonností trestního řízení výše uvedené usnesení zrušil a policejnímu orgánu přikázal, aby věc opětovně projednal a rozhodl.

**[POŠKOZENÝ PLUS PODPIS]**